**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
25 ноября 2019 года город **Казань**  
  
Ново-Савиновский районный суд г.**Казани**в составе:  
  
председательствующего судьи Петровой А.Р.,  
  
при секретаре судебного заседания Тимерхановой И.И.,  
  
с участием истца ФИО1а Р.К., представителя истца ФИО2а И.Я.,  
  
представителя ответчика ФИО3ой-ФИО4ой С.Ю.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 Р.К. ФИО5 Н.Б. к ФИО5 Н.Б. о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, возмещении убытков,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 Р.К. ФИО5 Н.Б. обратился с иском к ФИО5 Н.Б. ФИО5 Н.Б. о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, возмещении убытков.  
  
В обоснование указано, что --.--.---- г. между сторонами заключен договор купли-продажи автомобиля --- года выпуска, стоимость которого составила 50 000 рублей. В ходе исполнения договора ответчик грубо нарушил обязательства по оплате товара. До сегодняшнего дня оплата не произведена, что является основанием для расторжения договора. Кроме того, ответчик, в нарушение положений Приказа №-- «О порядке регистрации транспортных средств», транспортное средство в установленные сроки не перерегистрировал. В ходе эксплуатации транспортного средства ответчик нарушает ПДД РФ, на сегодняшний день сумма штрафов составляет 32 457 рублей. Данные штрафы ответчик отказывается платить.  
  
На основании изложенного, истец просит расторгнуть договор купли-продажи автомобиля от --.--.---- г., обязать ответчика возвратить транспортное средство - автомобиль ---, взыскать с ФИО5 Н.Б. в свою пользу 32 457 рублей в счет возмещения убытков (штрафов), 4 775 рублей 34 копейки в счет процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойку в размере 1% от стоимости автомобиля за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. в сумме 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, 10 000 рублей в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг, 1 700 рублей в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.  
  
Определением суда от --.--.---- г. принято увеличение исковых требований, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу 62 457 рублей в счет возмещения убытков в виде штрафов ГИБДД, в остальной части требования поддержал.  
  
Определением суда от --.--.---- г. к участию в деле в качестве представителя ответчика привлечен адвокат в порядке статьи [50 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-5/statia-50/),  
  
В судебном заседании истец, представитель истца требования поддержали.  
  
Представитель ответчика иск не признал.  
  
В соответствии со статьей [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.  
  
В силу части 1 статьи [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Судом установлено, что --.--.---- г. между ФИО1 Р.К. и ФИО5 Н.Б. заключен договор купли-продажи автомобиля ---. Согласно условиям договора, стоимость автомобиля составляет 50 000 рублей. В соответствии с пунктом 2 договора, покупатель обязуется принять данное транспортное средство и уплатить его стоимость продавцу.  
  
В судебном заседании истец пояснил, что на основании договора купли-продажи от --.--.---- г. передал ответчику автомобиль. Акт приема-передачи автомобиля не составлялся. Сторонами было оговорено, что ФИО5 Н.Б. оплатит стоимость товара в течение недели с момента заключения договора. Однако, до сегодняшнего дня обязательства по договору ответчиком не исполнены.  
  
Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
В силу пункта 1 статьи [9](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-9/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские **права**.  
  
На основании части 2 статьи [209](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-209/) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник **вправе**по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие **права**и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе, отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, **права**владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.  
  
В соответствии с частью 2 статьи [218](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-14/statia-218/) Гражданского кодекса Российской Федерации **право**собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.  
  
Согласно пункту 1 статьи [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/), статьи [432](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора; договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение; договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом (п. 3 ст. [433](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-433/) Гражданского кодекса Российской Федерации).  
  
По смыслу положений пункта 1 статьи [223](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-14/statia-223/), пункта 2 статьи [224](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-14/statia-224/) Гражданского кодекса Российской Федерации, транспортное средство, относящееся к движимому имуществу, в случае его отчуждения государственной регистрации не подлежит, а **право**собственности на такую вещь возникает с момента ее передачи.  
  
Согласно пункту 1 статьи [454](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-454/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).  
  
При этом, в соответствии с пунктом 1 статьи [486](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-486/) Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.  
  
В статье [450](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-450/) Гражданского кодекса Российской Федерации определены основания расторжения гражданско-правового договора, в частности, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.  
  
Из содержащегося в пункте 2 статьи [450](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-450/) Гражданского кодекса Российской Федерации понятия существенного нарушения договора одной из сторон (существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была **вправе**рассчитывать при заключении договора) следует, что сторона, предъявляющая в суд требование о расторжении договора по этому основанию, должна представить доказательства, подтверждающие именно такой характер нарушения.  
  
Между тем, истец не представил суду каких-либо доказательств причинения значительного, по смыслу пункта 2 статьи [450](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-450/) Гражданского кодекса Российской Федерации, ущерба, посчитав таковым сам факт неполучения денег за проданный автомобиль.  
  
Однако, правовые последствия несвоевременной оплаты покупателем переданного ему продавцом товара по договору купли-продажи содержатся в пункте 3 статьи [486](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-486/) Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец **вправе**потребовать оплаты товара и уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.  
  
Иных, чем указано выше, последствий неоплаты принятого покупателем товара ни нормами гражданского законодательства, ни договором сторон не предусмотрено. Только в случае одновременного отказа покупателя от принятия и оплаты товара продавец **вправе**по своему выбору потребовать оплаты товара или отказаться от исполнения договора (пункт 4 статьи [486](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-486/) Гражданского кодекса Российской Федерации).  
  
Учитывая, что правоотношения, возникающие в связи с отказом покупателя от оплаты принятого им товара, урегулированы специальной нормой (ст. [486](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-486/) Гражданского кодекса Российской Федерации), применение иной правовой нормы является недопустимым.  
  
В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что требование истца (продавца) о расторжении договора купли-продажи в связи с неоплатой переданного им товара не основано на законе, следовательно, удовлетворению не подлежит. Требований о взыскании с ФИО5 Н.Б. стоимости товара истцом не заявлено.  
  
Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с --.--.---- г. по --.--.---- г., размер процентов по расчету истца составил 4 775 рублей 34 копейки.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [395](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/) Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.  
  
Требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд, в соответствии с положениями пункта 3 статьи [486](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-486/) Гражданского кодекса Российской Федерации, находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.  
  
Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. составляет 4 965 рублей 63 копейки, исходя из следующего расчета:  
  
Задолженность, руб.  
  
Период просрочки  
  
Процентная ставка  
  
Проценты, руб.  
  
  
  
c  
по  
  
дни  
  
  
  
[1]  
  
[2]  
  
[3]  
  
[4]  
  
[5]  
  
[1]\*[4]\*[5]/360  
  
  
50 000  
  
12.05.2018  
  
16.09.2018  
  
128  
  
7,25%  
  
1 288,89  
  
  
50 000  
  
17.09.2018  
  
16.12.2018  
  
91  
  
7,50%  
  
947,92  
  
  
50 000  
  
17.12.2018  
  
16.06.2019  
  
182  
  
7,75%  
  
1 959,03  
  
  
50 000  
  
17.06.2019  
  
28.07.2019  
  
42  
  
7,50%  
  
437,50  
  
  
50 000  
  
29.07.2019  
  
30.08.2019  
  
33  
  
7,25%  
  
332,29  
  
  
Итого:  
  
476  
  
7,51%  
  
4 965,63  
  
  
  
Вместе с тем, суд не может выйти за рамки исковых требований и считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца 4 775 рублей 34 копейки.  
  
Поскольку к возникшим правоотношениям Закон РФ «О **защите прав потребителей**» применению не подлежит, оснований для взыскания неустойки не имеется.  
  
Заявляя требования о взыскании с ФИО5 Н.Б. убытков в размере 62 457 рублей, истец указывает, что в отношении него, как собственника транспортного средства, вынесены постановления о привлечении его к административной ответственности и назначено административное наказание в виде штрафов. Общая сумма штрафов в настоящее время составляет 62 457 рублей.  
  
Разрешая требования в указанной части, суд исходит из того, что штраф являются мерой административной ответственности за совершение правонарушения, которая подлежит применению непосредственно к лицу, совершившему правонарушение, и по смыслу статьи [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) не могут быть отнесены к убыткам. В связи с чем, в указанной части требования удовлетворению не подлежат.  
  
Согласно статье [151 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные **права**либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.  
  
Требования истца о взыскании компенсации морального вреда подлежат оставлению без удовлетворения, поскольку личные неимущественные **права**истца не были нарушены, посягательств на принадлежащие истцу нематериальные блага со стороны ответчика не было.  
  
Согласно части 1 статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.  
  
Истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, что подтверждается квитанцией.  
  
Учитывая степень сложности, характер рассматриваемого спора и категорию дела, объем доказательственной базы по данному делу, количество судебных заседаний, степень участия представителя в разрешении спора, суд определяет размер стоимости услуг представителя, подлежащих возмещению истцу ответчиком в сумме 3 000 рублей.  
  
При подаче искового заявления истцом оплачена государственная пошлина в размере 1 700 рублей. С ответчика в пользу истца, в соответствии с положениями статьи [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400 рублей.  
  
На основании изложенного и руководствуясь статьями [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ФИО1 Р.К. ФИО5 Н.Б. к ФИО5 Н.Б. о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, возмещении убытков, удовлетворить частично.  
  
Взыскать с ФИО5 Н.Б. в пользу ФИО1 Р.К. ФИО5 Н.Б. 4 775 рублей 34 копейки в счет процентов за пользование чужими денежными средствами, 3 000 рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя, 400 рублей в счет возврата государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления.  
  
В удовлетворении остальной части требований отказать.  
  
Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд г.**Казани**в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.  
  
Судья: А.Р. Петрова